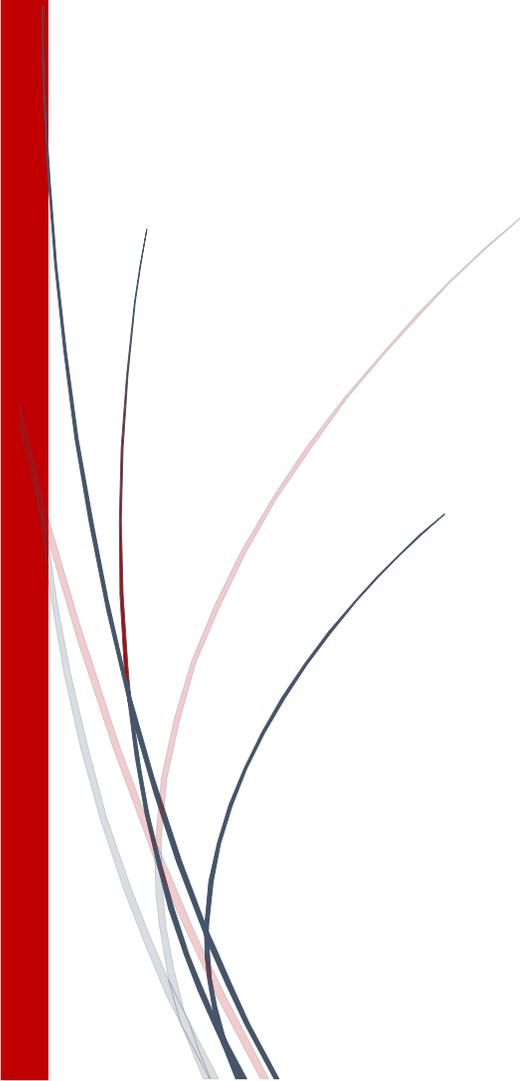


15-10-2023

# Evaluación de Obras y Acciones realizadas con Recursos Federales Transferidos

Municipio de Jacona, Mich.



cDr. José Luis Rodiles Tamayo  
EVALUADOR

## Contenido

Introducción .....	2
Tipo de evaluación .....	3
Objetivos de la evaluación .....	3
Procedimiento de la evaluación .....	3
Alcance de la evaluación .....	4
Hallazgos del estudio .....	5
Sugerencias del estudio .....	6
Resultados del estudio de la obra: Alumbrado Público IV Etapa .....	7
Resultados del estudio de la obra: Pavimentación de la Calle Maclovio Herrera Segunda Etapa ...	17
Resultados del estudio de la obra Pavimentación de la Calle Rodolfo Fierro .....	26

## Introducción

Las evaluaciones a las obras y acciones realizadas con recursos federales transferidos han tomado impulso más allá del cumplimiento del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria que obliga a los entes públicos receptores de financiamiento federal a evaluar los resultados, impacto y efectos de la inversión realizada. El seguimiento y la evaluación son parte del ciclo presupuestario que fortalece directamente a la transparencia y a la rendición de cuentas; permite al ejecutor de gasto público consolidar y o redireccionar sus políticas públicas.

En el caso de Jacona, es la primera ocasión en que se genera un ejercicio de evaluación de obras públicas, a través del estudio se pueden encontrar hallazgos importantes para superar desafíos en materia del ejercicio del capítulo 6000 Inversión en obra pública del presupuesto de egresos, estar en condiciones de identificar los indicadores por cada obra evaluada y conocer la percepción de los beneficiarios, apoyan la toma de decisiones. El estudio revela que la comunicación entre beneficiarios y el municipio es una dimensión para tomarse en cuenta, al preguntar se reciben respuestas y esas respuestas serán podrán incluirse en la próxima agenda pública 2024.

## **Consideraciones generales a la evaluación de las obras y acciones realizadas con recursos federales transferidos al municipio de Jacona.**

### Tipo de evaluación

1.- La evaluación de las obras y acciones realizadas con recursos federales transferidos en el municipio de Jacona, consiste en una evaluación ex post de resultados, que permite medir la percepción de los beneficiarios en las dimensiones de conformidad de la obra, calidad y áreas de mejora de la obra y verificar el avance de los indicadores de la obra respecto de los registrados en la plataforma Inventario Nacional de Viviendas del INEGI.

### Objetivos de la evaluación

2.- Los objetivos particulares del estudio son: 1.- Medir la conformidad de los beneficiarios de la obra. 2.- Medir la percepción de transparencia en la ejecución de la obra. 3.- Medir la calidad de la obra desde la perspectiva del beneficiario. 3.- Consultar las áreas de mejora en la ejecución de la obra. 4.- Confrontar el avance de los indicadores de la obra con los de la plataforma de Inventario de Viviendas del INEGI y verificar su estado.

### Procedimiento de la evaluación

3.- El procedimiento realizado para la evaluación consistió en: a) Identificar el indicador de carencia social que afectó la obra. b) Georreferenciar la obra en la plataforma del Inventario Nacional de Viviendas del INEGI. c) Consultar la plataforma SISGE para identificar el tipo de intervención: en ZAP, en localidades con los dos grados de rezago más altos o focalización de la pobreza, d) Identificar las manzanas que afecta la obra, e) Identificar en la plataforma Inventario Nacional de Viviendas el indicador específico la obra de acuerdo con el tipo de obra que se trate (pavimentación, alumbrado, agua, drenaje, aula, etc.) f) Identificar las siguientes variables por manzana o grupo de manzanas intervenidas por la obra: 1.- Población total, 2.- Viviendas particulares habitadas, 3.- Indicador por tipo de obra (agua potable, drenaje, alumbrado, etc.). 4.- Cuantificar las viviendas con el indicador seleccionado de acuerdo con el tipo de obra, 5.- Extrapolar el indicador seleccionado para identificar la demanda del servicio que marca el indicador. 6.- Identificar la variación del indicador de la variable seleccionada y determinar el impacto de la variación en el indicador en el polígono intervenido. Para el estudio cualitativo se realizó el siguiente procedimiento: 1.- Elaboración del instrumento de recolección de datos (binario y escala de Likert), 2.- Se eligió la obra a evaluar al azar la obra a evaluar, 3.- Se determinó que la muestra sería por conveniencia no probabilística (22 personas beneficiarias de la obra), 4.- Se elaboró el cuestionario en la plataforma de Google Formularios, 5.- Se aplicó el cuestionario a través de WhatsApp, 6.- Se calculó la fiabilidad del instrumento a través de la aplicación JAMOVI, 7.- Se calcularon las medidas de tendencia central de la variable, se realizó el histograma y el diagrama de caja para la variable de edad. 8.- Se extrajeron los gráficos de la plataforma Google Formularios, 9.- Se elaboraron los hallazgos y las sugerencias.

## Alcance de la evaluación

4.- La evaluación de recursos federales transferidos, tuvo el alcance siguiente:

1.- Se evaluaron 2 obras realizadas con recursos del FAIS-FISM que se ejecutaron durante el ejercicio de 2023 y una obra realizada con recursos del FORTAMUN.

2.- Se evaluaron 3 proyectos complementaria de conformidad con la información proporcionada por la Dirección de Obras Públicas del municipio.

3.- Los proyectos evaluados atienden a una población de 20,617 personas, cubriendo 299 manzanas.

4.- Evaluación de los indicadores cuantitativos por tipo de proyecto y su impacto en las carencias sociales

Proyecto	Nombre de la obra	Clave AGEB/Localidad	Población en el área de intervención	Viviendas particulares habitadas en los polígonos de intervención	Carencia social que atiende la obra o acción	Indicador (In)	Línea base del indicador en porcentaje respecto del Indicador (In)	Variación del indicador en el área intervenida	Resultado de la variación del indicador
1	Rehabilitación de alumbrado público con luminarias LED 4ta. Etapa. Colonias: Tulipanes, Barrio la Otra Banda, San Agustín, Francisco Villa, Lomas de Universidad, El Bosque, Montebello, Bicentenario de la Independencia, El Opeño y Manantiales del Curutarán.	160430001	20311	5629	No aplica	Manzanas sin alumbrado público en ninguna de las aceras	39	-39	Se abatió el indicador a cero
2	Pavimentación con concreto hidráulico, machuelos, banquetas, rehabilitación de red o	1604300010121	47	12	Servicios básicos en la vivienda	Viviendas particulares sin agua potable	0	0	Sin variación

	sistema de agua, en calle Maclovio Herrera 2da. Etapa, Col. Francisco Villa								
3	Pavimentación con concreto hidráulico, machuelos, banquetas, rehabilitación de drenaje sanitario y red de agua potable, en calle Rodolfo Fierro, Col. Francisco Villa	01604300010121	249	69	Servicios básicos en la vivienda	Viviendas particulares sin agua potable y sin drenaje	0	0	Sin variación

## Hallazgos del estudio

### 6.- Hallazgos

Proyecto	Nombre de la obra	Hallazgos cuantitativos	Hallazgos cualitativos
1	Rehabilitación de alumbrado público con luminarias LED 4ta. Etapa. Colonias: Tulipanes, Barrio la Otra Banda, San Agustín, Francisco Villa, Lomas de Universidad, El Bosque, Montebello, Bicentenario de la Independencia, El Opeño y Manantiales del Curutarán.	La unidad de medida para este tipo de obras es circuitos, en el proyecto la unidad de medida es lámpara LED. Esta discrepancia no permite homologar los criterios con CFE, para la medición del consumo de energía eléctrica.	En lo general la obra está bien evaluada por los beneficiarios, no se pudo identificar la ubicación de los encuestados dentro de los polígonos, lo que debilita la fiabilidad del estudio, sin embargo, se puede identificar como una variable a considerar la de comunicación entre los beneficiarios y el municipio.
2	Pavimentación con concreto hidráulico, machuelos, banquetas, rehabilitación de red o sistema de agua, en calle Maclovio Herrera 2da. Etapa, Col. Francisco Villa	El proyecto identificado con el número 2, es una obra que contiene dos tipos de incidencia, la complementaria que es el pavimento y la directa que es la red de agua potable; no se muestra la cantidad de metros lineales de red de agua potable rehabilitada lo que imposibilita la determinación de los indicadores base del polígono intervenido.	Se puede observar que la variable de transparencia y la comunicación entre los beneficiarios y el municipio se vinculan, es importante señalar que la mayoría de los encuestados no participaron en el Comité de Participación Social, por lo que tienen menos información de la obra a diferencia del 9.1% que si participó en el Comité. Solamente el 36.4% de los encuestados considera que está bien la obra y que no hay nada que

			mejorar. De las obras (drenaje, banquetas y pavimento), la mejor calificada fue el drenaje con un 72.7.%.
3	Pavimentación con concreto hidráulico, machuelos, banquetas, rehabilitación de drenaje sanitario y red de agua potable, en calle Rodolfo Fierro, Col. Francisco Villa	El proyecto identificado con el número 3, es una obra que contiene dos tipos de incidencia, la complementaria que es el pavimento y la directa que es la red de agua potable; no se muestra la cantidad de metros lineales de red de agua potable rehabilitada lo que imposibilita la determinación de los indicadores base del polígono intervenido.	Se muestra una fiabilidad débil, situación que se puede mejorar aumentando el volumen de encuestas aplicadas. Se observa que el 64.3% de los encuestados no formaron parte del Comité de Participación Social, lo que puede generar que tengan menos información que los participantes en el Comité, no obstante, lo anterior la obra tiene altos grados de aceptación en cuanto a la calidad de las distintas obras que se hicieron (banquetas, pavimento, agua y drenaje). Prevalece la percepción superior al 5% de la deficiencia de comunicación entre los beneficiarios y el municipio.

## Sugerencias del estudio

### 7.- Sugerencias

Proyecto	Nombre de la obra	Sugerencias cuantitativas	Sugerencias cualitativas
1	Rehabilitación de alumbrado público con luminarias LED 4ta. Etapa. Colonias: Tulipanes, Barrio la Otra Banda, San Agustín, Francisco Villa, Lomas de Universidad, El Bosque, Montebello, Bicentenario de la Independencia, El Opeño y Manantiales del Curutarán.	El programa de luminarias contempla distintos polígonos de intervención distantes unos de otros, se sugiere agrupar polígonos en un área geográfica donde se concentren todos los polígonos a intervenir.	Se sugiere mejorar la comunicación con los beneficiarios de las obras, particularmente con los integrantes de los Comités de Participación Social, aunque la obra no es de FAIS, se recomienda integrar un Comité de Participación Social por polígono intervenido. Se puede mejorar la comunicación con los beneficiarios de la obra siguiendo el protocolo sugerido por la Secretaría de Bienestar a través de la Guía de Participación Social, donde se puedan escuchar todas las expresiones de los beneficiarios de la obra.

2	Pavimentación con concreto hidráulico, machuelos, banquetas, rehabilitación de red o sistema de agua, en calle Maclovio Herrera 2da. Etapa, Col. Francisco Villa	Para el proyecto 2, se sugiere realizar proyectos por separado de cada incidencia de obra, es decir, un proyecto por el pavimento y un proyecto por el drenaje y la red de agua potable, para estar en condiciones de determinar la inversión en la incidencia complementaria y la inversión en la incidencia directa.	Se debe de consolidar la comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio a través del protocolo sugerido por la Secretaría de Bienestar a través de la Guía de Participación Social, donde se puedan escuchar todas las expresiones de los beneficiarios de la obra.
3	Pavimentación con concreto hidráulico, machuelos, banquetas, rehabilitación de drenaje sanitario y red de agua potable, en calle Rodolfo Fierro, Col. Francisco Villa	Para el proyecto 3, se sugiere realizar proyectos por separado de cada incidencia de obra, es decir, un proyecto por el pavimento y un proyecto por el drenaje y la red de agua potable, para estar en condiciones de determinar la inversión en la incidencia complementaria y la inversión en la incidencia directa.	Para estudios futuros, incrementar la muestra. Se debe de consolidar la comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio a través del protocolo sugerido por la Secretaría de Bienestar a través de la Guía de Participación Social, donde se puedan escuchar todas las expresiones de los beneficiarios de la obra.

## Resultados del estudio de la obra: Alumbrado Público IV Etapa

### 8.- Resultados del estudio cualitativo aplicado a la obra Alumbrado Público IV Etapa

#### 8.1.- Ítems

1.- Edad (favor de introducir solo números, omitir la palabra años).

2.- Género.

3.- ¿Participó Usted en algún proceso de la obra?

4.- ¿Qué tan conforme está con la obra? Del 1 al 5, donde 1 es nada conforme y 5 es muy conforme.

5.- La obra es de beneficio. Del 1 al 5, donde 1 no beneficio en nada y 5 Benefició mucho.

6.- Desde su percepción la obra se manejó con transparencia. Del 1 al 5, donde 1 es nada transparente y 5 es muy transparente.

7.- ¿Qué calificación le otorga al alumbrado? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

8.- Si pudiera mejorar la obra, ¿Que mejoraría?

## 8.2.- Resultados

Se aplicaron 22 encuestas difundidas a través de la plataforma WhatsApp a beneficiarios de la obra. El instrumento de recolección de datos se realizó en la plataforma Google Forms.

### Resultados del estudio cualitativo

Se encuestaron a 22 personas.

La fiabilidad (Alfa de Cronbach) es del 0.606.

La edad media de los encuestados es de 48.9 años.

El 54.5% de los encuestados son hombres y el 45.5% son mujeres.

El 9.1% de los encuestados participó en la obra.

El 90.9% de los encuestados no participó en la obra.

77.3% de los participantes en el estudio se mostraron muy conformes con la obra.

77.3% de los encuestados considera que la es de mucho beneficio.

77.5% de los encuestados considera que la obra se manejó con transparencia.

86.4% de los encuestados considera que la calidad del alumbrado es muy aceptable.

95.5% de los encuestados considera que no hay nada que mejorar en la obra, que todo está bien.

4.5% de los participantes en el estudio considera que debe de mejorarse la comunicación entre los beneficiarios y el municipio.

## 8.3.- Sugerencias:

Se sugiere mejorar la comunicación con los beneficiarios de las obras, particularmente con los integrantes de los Comités de Participación Social, aunque la obra no es de FAIS, se recomienda integrar un Comité de Participación Social por polígono intervenido. Se puede mejorar la comunicación con los beneficiarios de la obra siguiendo el protocolo sugerido por la Secretaría de Bienestar a través de la Guía de Participación Social, donde se puedan escuchar todas las expresiones de los beneficiarios de la obra.

## 8.4.- Fiabilidad y gráficos

El análisis de la variable de edad y el cálculo de fiabilidad se realizaron a través de la aplicación de JAMOVl.

### Alfa de Cronbach

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

#### Alfa de Cronbach

Escala

0.606

Quitando ítem 4

## Medidas de tendencia central de la variable edad

Descriptivas	
	Edad
N	22
Perdidos	0
Media	48.9
Mediana	49
Moda	56
Desviación estándar	14.2
Mínimo	22
Máximo	77

## Histograma

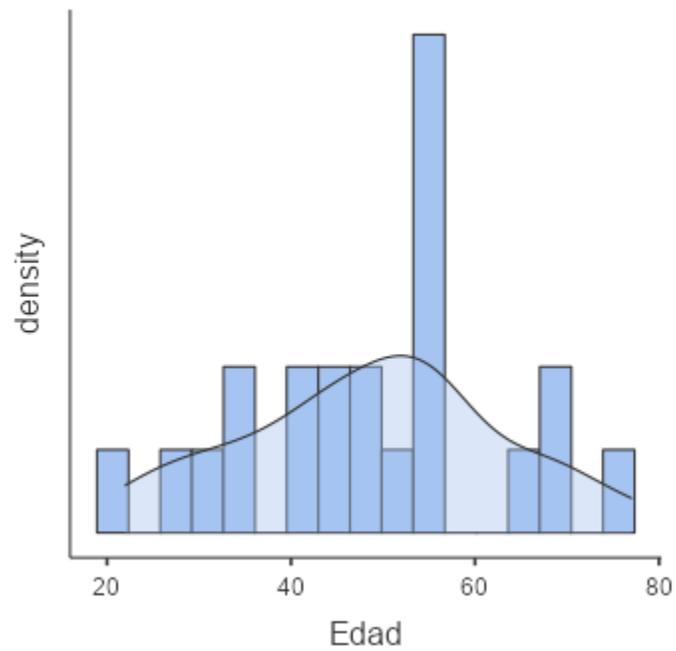
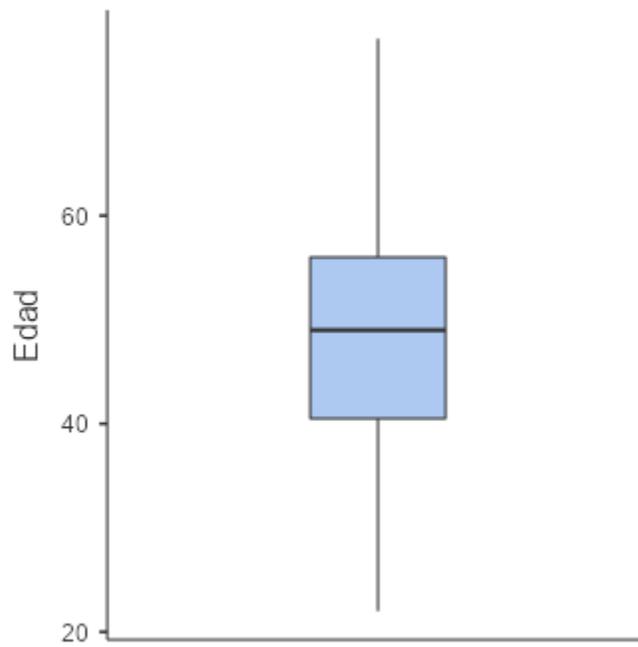
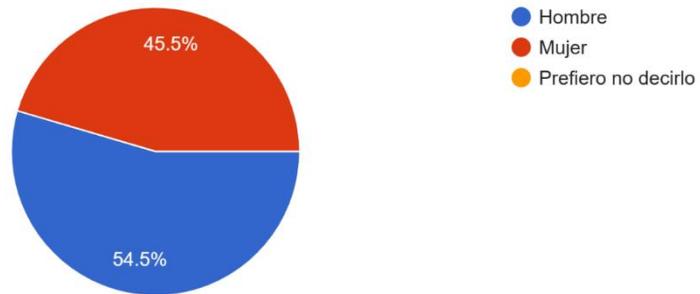


Gráfico de caja

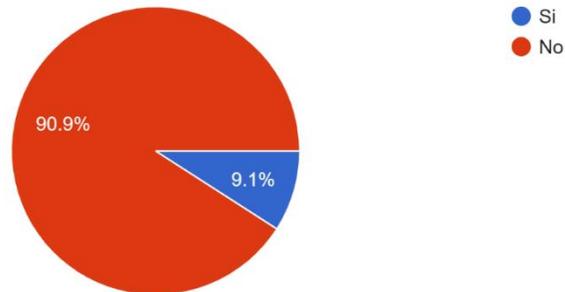


2.- Género.  
22 respuestas



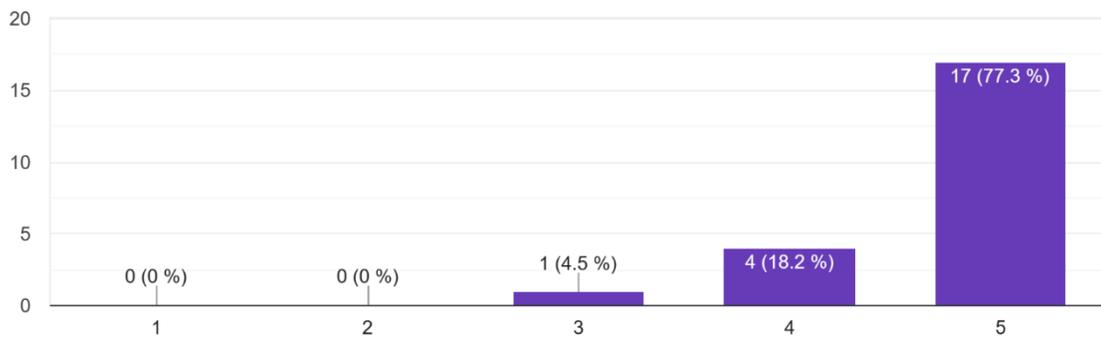
3.- ¿Participó Usted en algún proceso de la obra?

22 respuestas



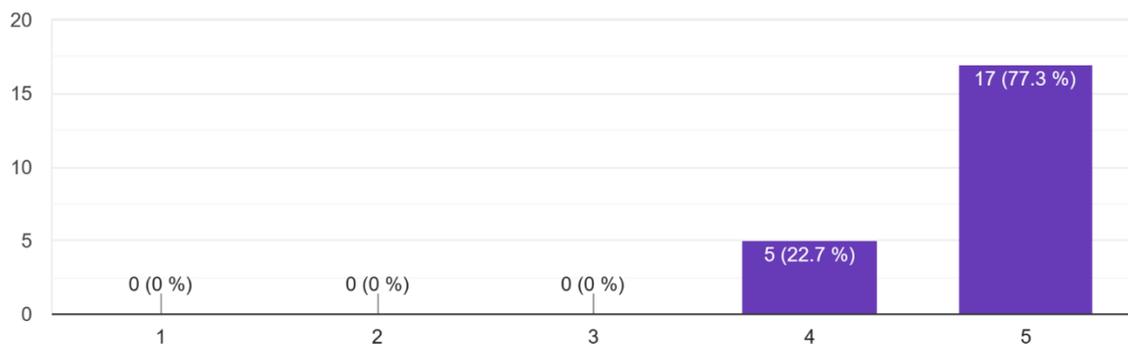
4.- ¿Qué tan conforme está con la obra? Del 1 al 5, donde 1 es nada conforme y 5 es muy conforme.

22 respuestas



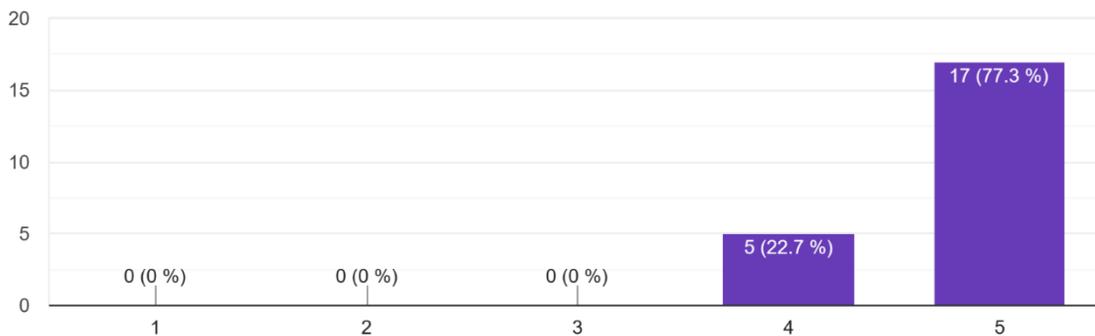
5.- La obra es de beneficio. Del 1 al 5, donde 1 no beneficio en nada y 5 Benefició mucho.

22 respuestas



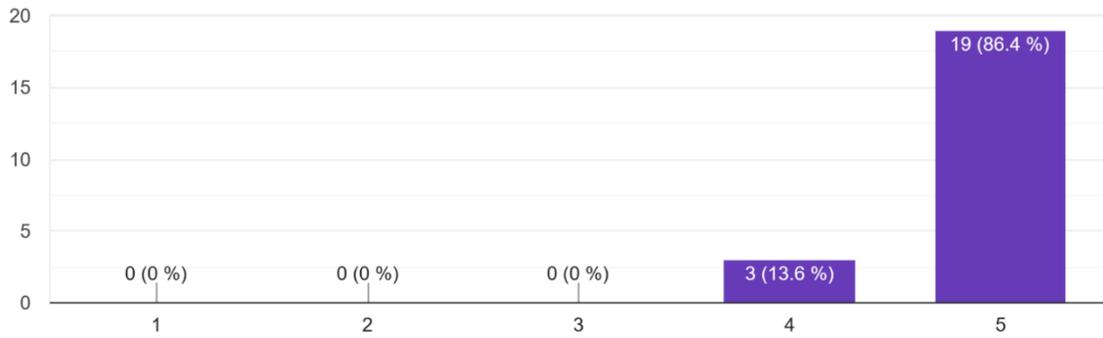
6.- Desde su percepción la obra se manejo con transparencia. Del 1 al 5, donde 1 es nada transparente y 5 es muy transparente.

22 respuestas



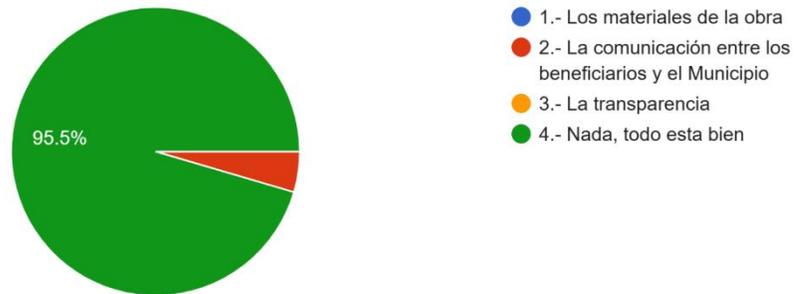
7.- ¿Qué calificación le otorga al alumbrado? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

22 respuestas



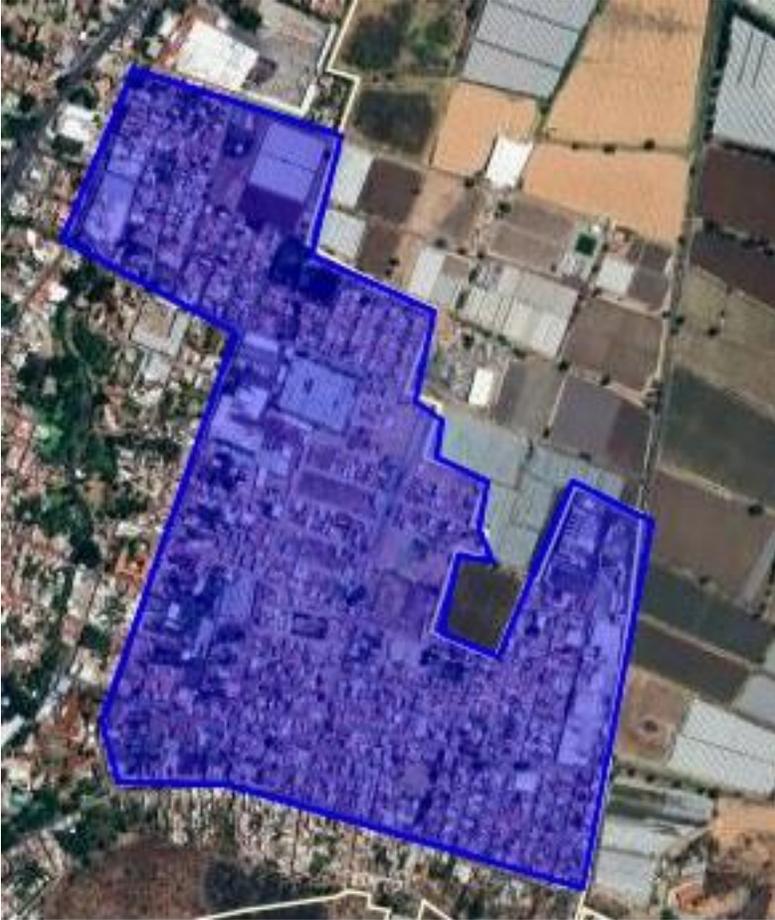
8.- Si pudiera mejorar la obra, ¿Qué mejoraría?

22 respuestas



8.5.-Polígono(s) intervenido(s)

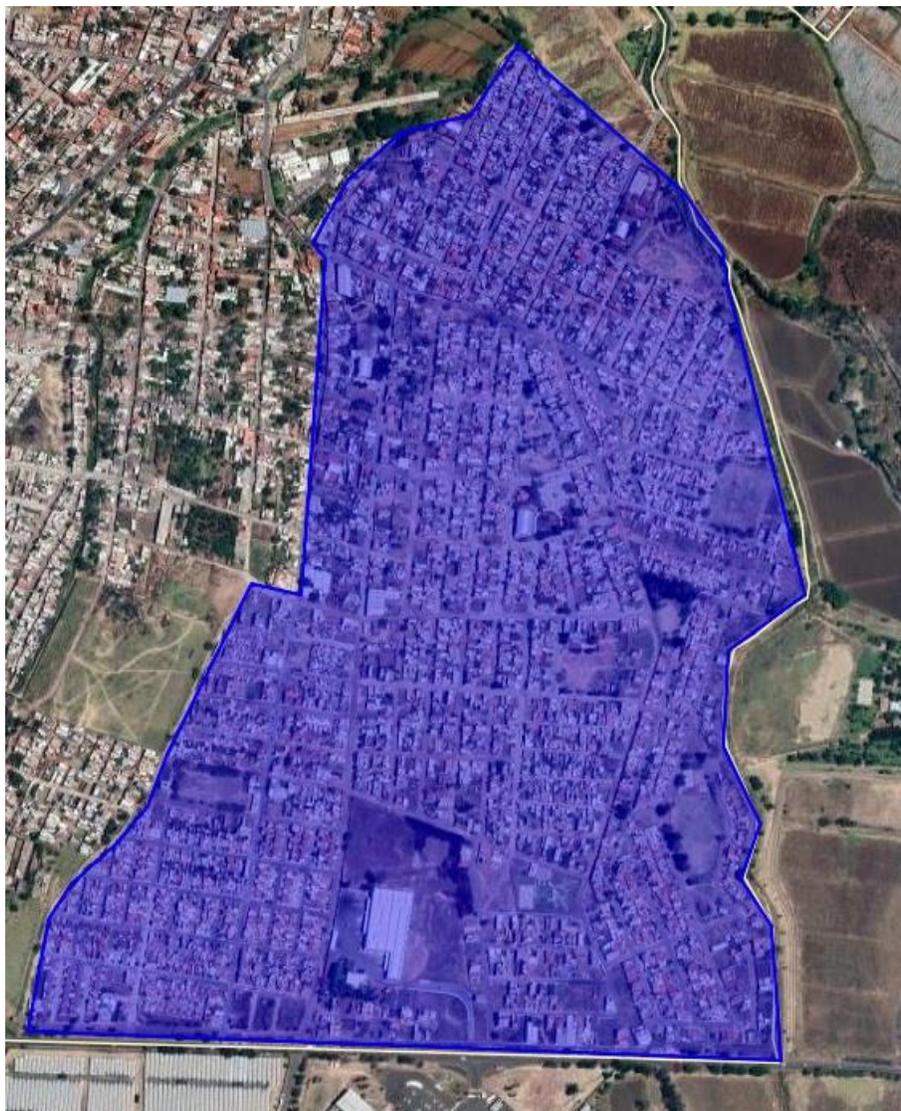
Polígono 1: Col. Francisco Villa, Fracc. San Agustín, Fracc. Tulipanes, Col. Río Nuevo.



Polígono 2: Fracc. Lomas de Universidad.



Polígono 3: Col. El Bosque, Col. Salinas de Gortarí, Fracc. Montebello, Fracc. Bicentenario de la Independencia, Fracc. El Opeño, Fracc. Manantiales del Curutarán.



## Resultados del estudio de la obra: Pavimentación de la Calle Maclovio Herrera Segunda Etapa

9.- Resultados del estudio cualitativo aplicado a la obra de Pavimentación de la Calle Maclovio Herrera Segunda Etapa

### 9.1.- Ítems

- 1.- Edad (favor de introducir sólo números, omitir la palabra años).
- 2.- Género.
- 3.- ¿Participó Usted en algún proceso de la obra?
- 4.- ¿Qué tan conforme está con la obra? Del 1 al 5, donde 1 es nada conforme y 5 es muy conforme.
- 5.- La obra es de beneficio. Del 1 al 5, donde 1 no beneficio en nada y 5 Benefició mucho.
- 6.- Desde su percepción la obra se manejó con transparencia. Del 1 al 5, donde 1 es nada transparente y 5 es muy transparente.
- 7.- ¿Qué calificación le otorga pavimento? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.
- 8.- ¿Qué calificación le otorga a las banquetas? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.
- 9.- ¿Qué calificación de otorga al drenaje sanitario? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.
- 10.- ¿Qué calificación de otorga a la red de agua potable? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.
- 11.- Si pudiera mejorar la obra, ¿Qué mejoraría?

### 9.2.- Resultados

Se aplicaron 11 encuestas difundidas a través de la plataforma WhatsApp a beneficiarios de la obra. El instrumento de recolección de datos se realizó en la plataforma Google Forms.

Se encuestaron a 11 personas

Fiabilidad (Alfa de Cronbach) 0.824

Edad media de los encuestados 29.9 años.

54.5% son mujeres.

45.5% son hombres.

90.9% de los encuestados no participó en algún proceso de la obra.

9.1% de los participantes sí participaron en algún proceso de la obra.

36.4% de los encuestados están muy conformes con la obra.

90.9% de los encuestados consideran que la obra es de mucho beneficio.

45.5% de los participantes considera que la obra es muy transparente.  
 45.5% de los encuestados considera que la calidad del pavimento es muy aceptable.  
 45.5% de los participantes considera que la calidad de las banquetas es muy aceptable.  
 72.7% de los encuestados considera que la calidad del drenaje sanitario es muy aceptable.  
 18.2% de los encuestados considera que deberían mejorarse los materiales de la obra.  
 45.5% de los participantes considera que deberían mejorar la comunicación entre los beneficiarios y el municipio.  
 36.4% de los encuestados considera que nada debe mejorarse de la obra, que todo está bien.

### 9.3.- Sugerencias

Se debe de consolidar la comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio a través del protocolo sugerido por la Secretaría de Bienestar a través de la Guía de Participación Social, donde se puedan escuchar todas las expresiones de los beneficiarios de la obra.

### 9.4.- Fiabilidad y gráficos

El análisis de la variable de edad y el cálculo de fiabilidad se realizaron a través de la aplicación de JAMOVl.

#### Alfa de Cronbach

Estadísticas de Fiabilidad de Escala	
	<b>Alfa de Cronbach</b>
escala	0.824

#### Medidas de tendencia central de la variable edad

Descriptivas	
	<b>Edad</b>
N	11
Perdidos	0
Media	29.9
Mediana	29
Moda	28 <sup>a</sup>
Desviación estándar	4.5
Mínimo	24
Máximo	38

<sup>a</sup> Existe más de una moda, solo se reporta la primera

Histograma

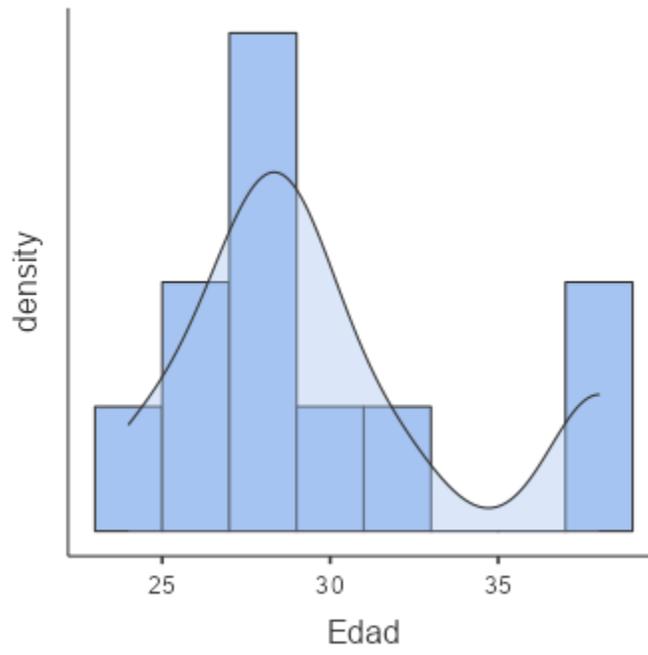
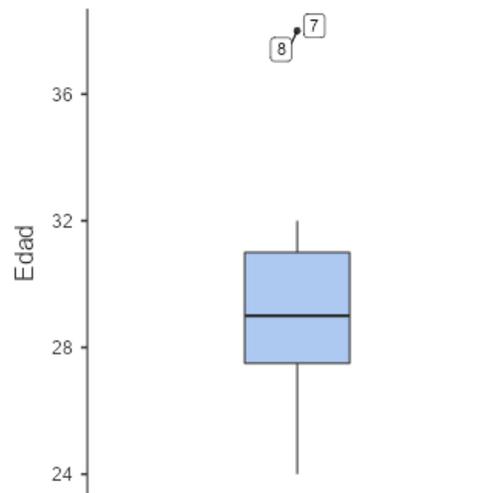
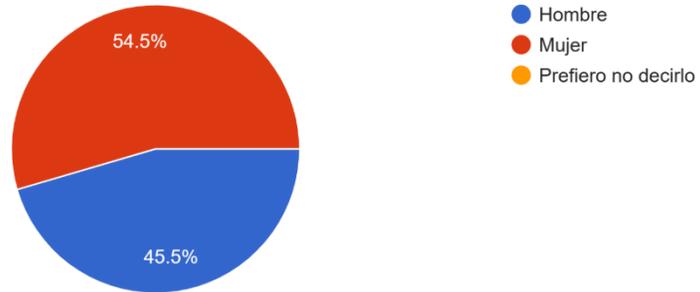


Gráfico de caja



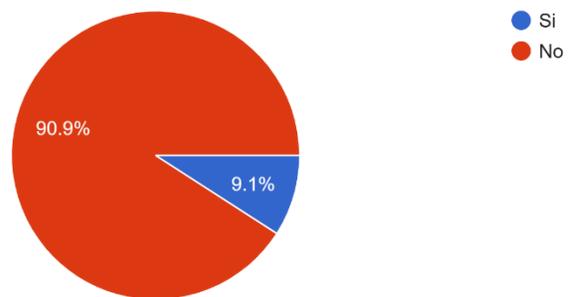
## 2.- Género.

11 respuestas



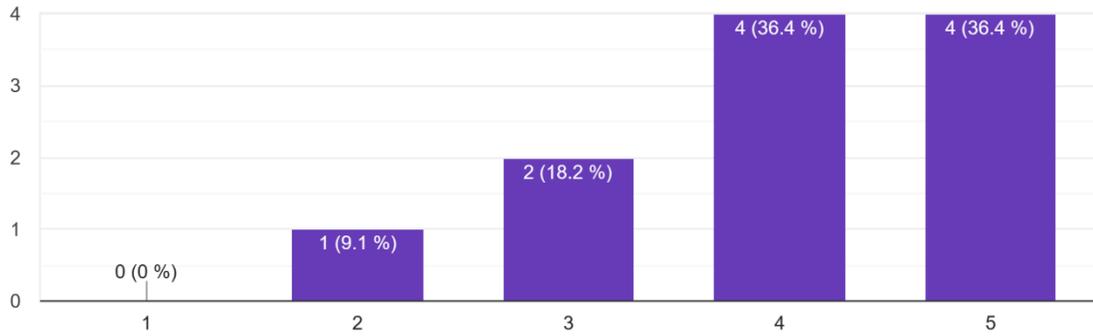
## 3.- ¿Participó Usted en algún proceso de la obra?

11 respuestas



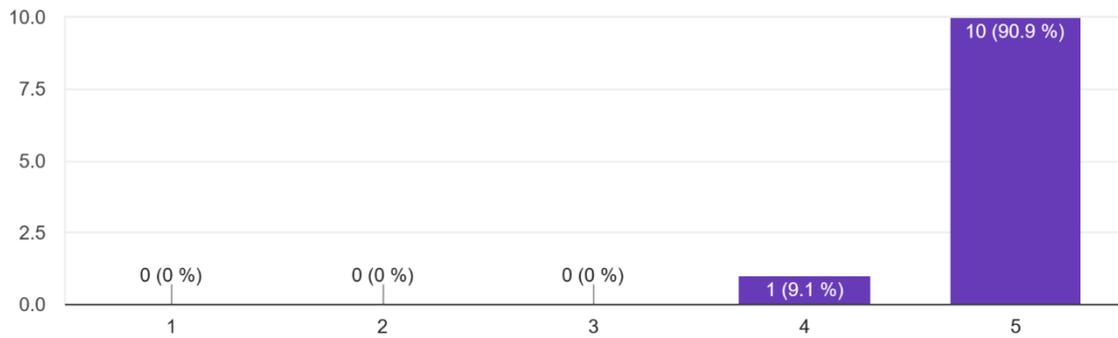
4.- ¿Qué tan conforme está con la obra? Del 1 al 5, donde 1 es nada conforme y 5 es muy conforme.

11 respuestas



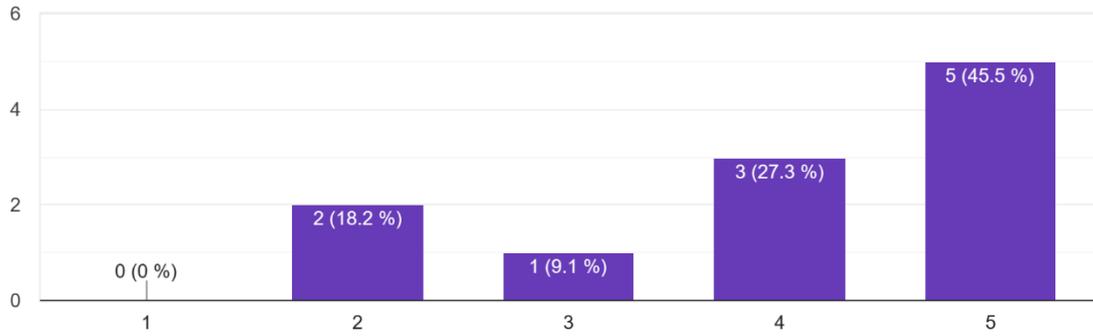
5.- La obra es de beneficio. Del 1 al 5, donde 1 no beneficio en nada y 5 Benefició mucho.

11 respuestas



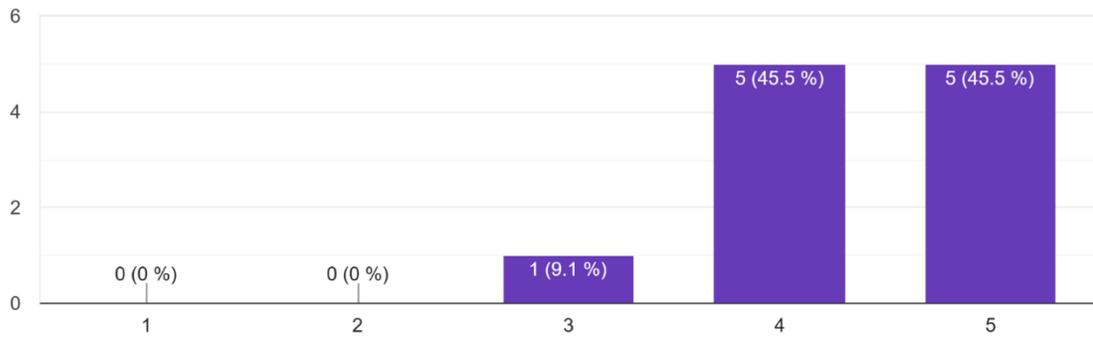
6.- Desde su percepción la obra se manejo con transparencia. Del 1 al 5, donde 1 es nada transparente y 5 es muy transparente.

11 respuestas



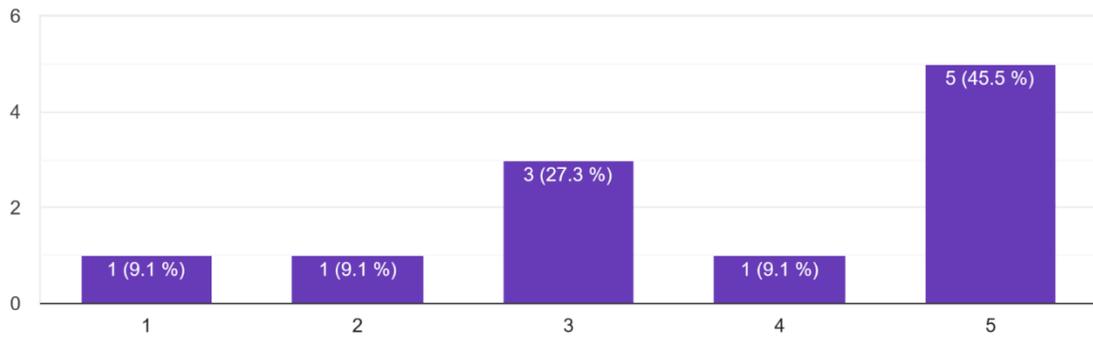
7.- ¿Qué calificación le otorga pavimento? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

11 respuestas



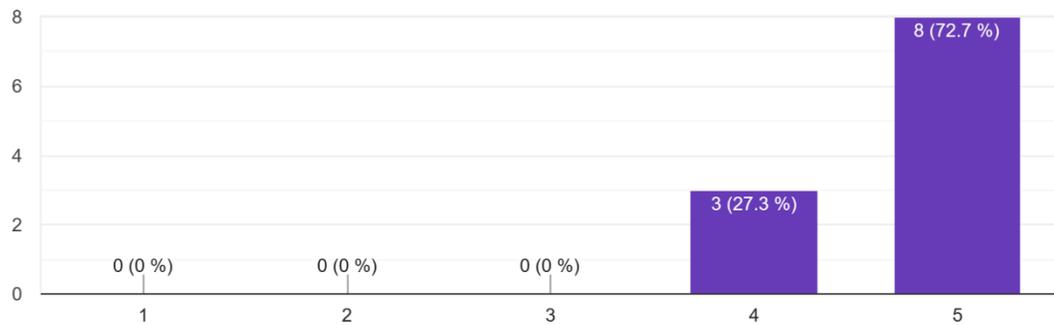
8.- ¿Qué calificación le otorga a las banquetas? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

11 respuestas



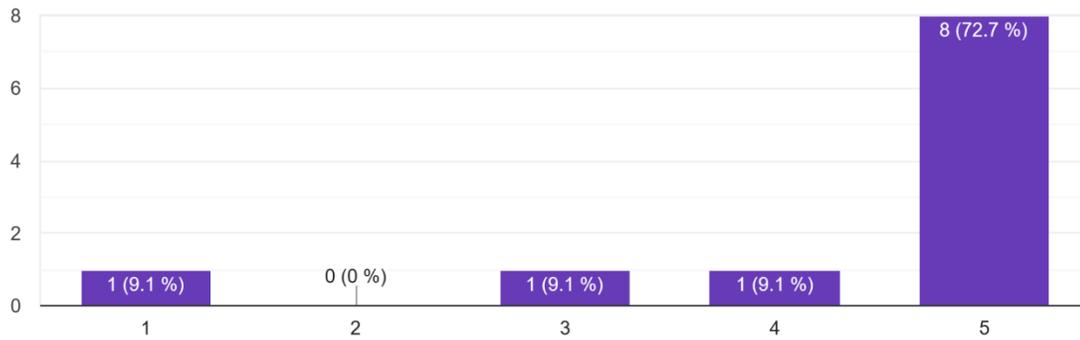
9.- ¿Qué calificación de otorga al drenaje sanitario? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

11 respuestas



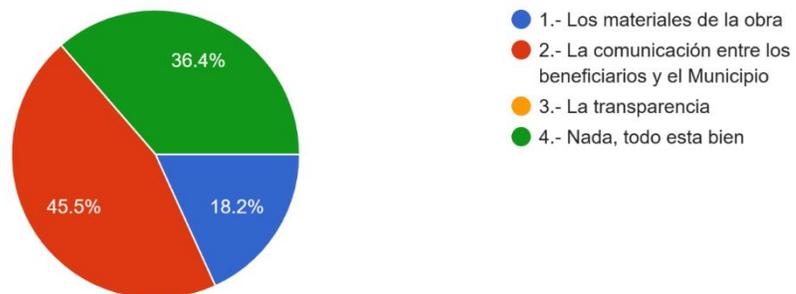
10.- ¿Qué calificación de otorga a la red de agua potable? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

11 respuestas



11.- Si pudiera mejorar la obra, ¿Qué mejoraría?

11 respuestas



9.5.- Polígono(s) intervenido(s)



## Resultados del estudio de la obra Pavimentación de la Calle Rodolfo Fierro

10.- Resultados del estudio cualitativo aplicado a la obra de Pavimentación de la Calle Rodolfo Fierro

### 10.1.- Ítems

1.- Edad (favor de introducir sólo números, omitir la palabra años).

2.- Género.

3.- ¿Participó Usted en algún proceso de la obra?

4.- ¿Qué tan conforme está con la obra? Del 1 al 5, donde 1 es nada conforme y 5 es muy conforme.

5.- La obra es de beneficio. Del 1 al 5, donde 1 no beneficio en nada y 5 Benefició mucho.

6.- Desde su percepción la obra se manejó con transparencia. Del 1 al 5, donde 1 es nada transparente y 5 es muy transparente.

7.- ¿Qué calificación le otorga pavimento? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

8.- ¿Qué calificación otorga a las banquetas? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

9.- ¿Qué calificación otorga al drenaje sanitario? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

10.- ¿Qué calificación otorga a la red de agua potable? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

11.- Si pudiera mejorar la obra, ¿Qué mejoraría?

### 10.2.- Resultados

Se aplicaron 14 encuestas difundidas a través de la plataforma WhatsApp a beneficiarios de la obra. El instrumento de recolección de datos se realizó en la plataforma Google Forms.

Encuestados: 14 personas

Fiabilidad (Alfa de Cronbach): 0.669

Media de la edad de los encuestados: 48.6 años

71.4% mujeres.

28.6% hombres.

64.3% de los encuestados no participaron en alguna actividad en la obra.

35.7% de los encuestados si participaron en alguna actividad en la obra.

100% de los participantes se mostraron muy conformes con la obra.

92.9% de los encuestados consideró que la obra benefició mucho.  
 85.7% de los encuestados consideró que la obra fue muy transparente.  
 100% de los encuestados calificó el pavimento como muy aceptable.  
 100% de los participantes en el estudio calificó las banquetas como muy aceptable.  
 92.9% de las personas encuestadas calificó el drenaje sanitario como muy aceptable.  
 71.4% de las personas calificó la red de agua potable como muy aceptable.  
 92.9 de los encuestados no cambiaría nada de la obra, es decir, que todo está bien.  
 7.1% de los encuestados dijo que mejoraría la comunicación entre los beneficiarios y el municipio.

### 10.3.- Sugerencias

Para estudios futuros, incrementar la muestra. Se debe de consolidar la comunicación entre el Comité de Participación Social, los beneficiarios y el Municipio a través del protocolo sugerido por la Secretaría de Bienestar a través de la Guía de Participación Social, donde se puedan escuchar todas las expresiones de los beneficiarios de la obra.

### 10.4.- Fiabilidad y gráficos

El análisis de la variable de edad y el cálculo de fiabilidad se realizaron a través de la aplicación de JAMOVI.

#### Alfa de Cronbach

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	<b>Alfa de Cronbach</b>
escala	0.669

#### Medidas de tendencia central de la variable edad

Descriptivas	<b>Edad</b>
N	14
Perdidos	0
Media	48.6
Mediana	50
Desviación estándar	15.9
Mínimo	15
Máximo	82

Histograma

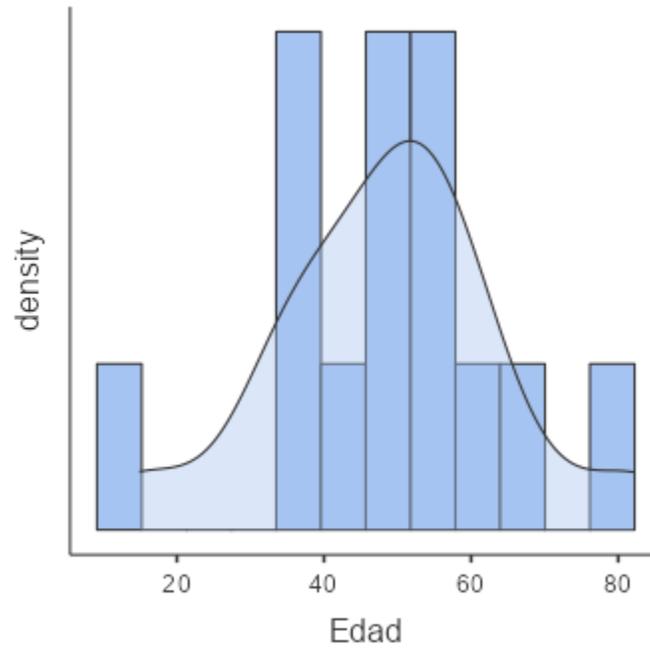
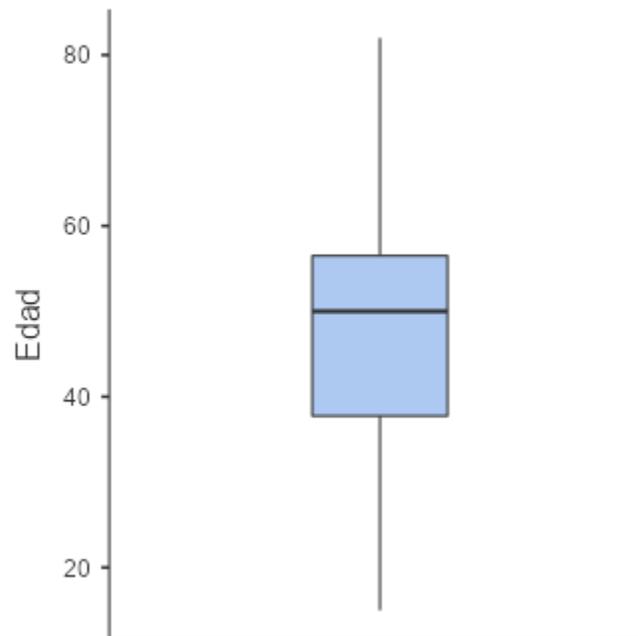
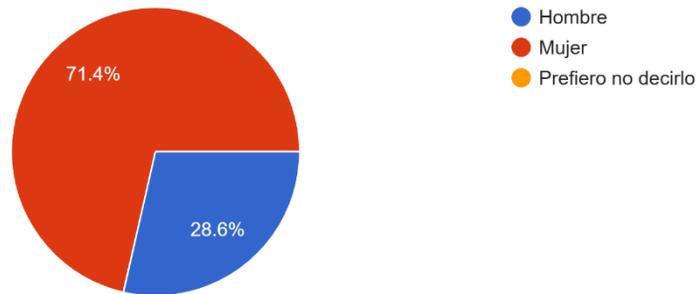


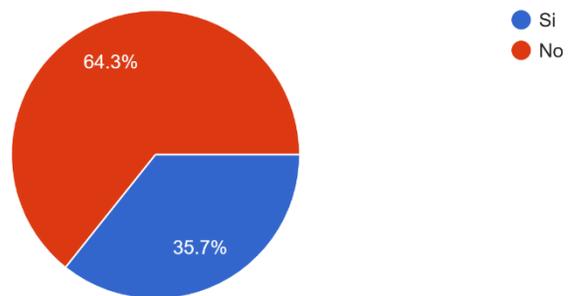
Gráfico de caja



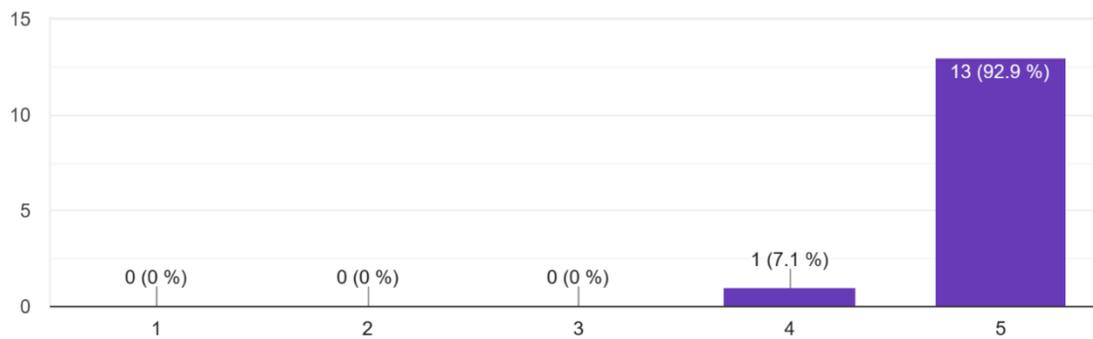
2.- Género.  
14 respuestas



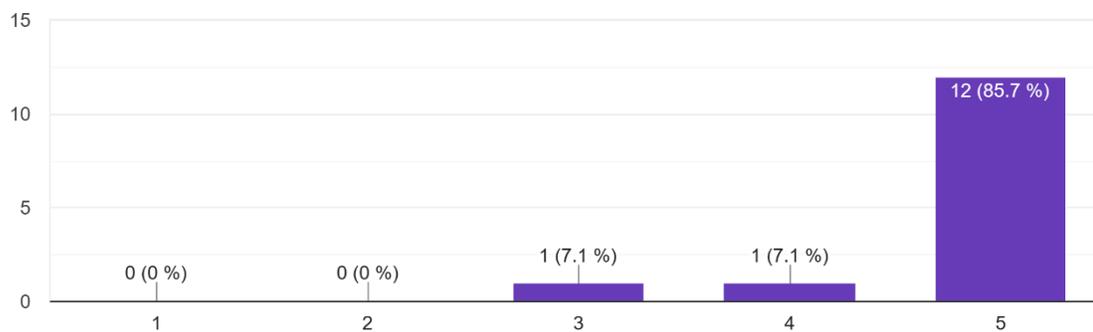
3.- ¿Participó Usted en algún proceso de la obra?  
14 respuestas



5.- La obra es de beneficio. Del 1 al 5, donde 1 no beneficio en nada y 5 Benefició mucho.  
14 respuestas

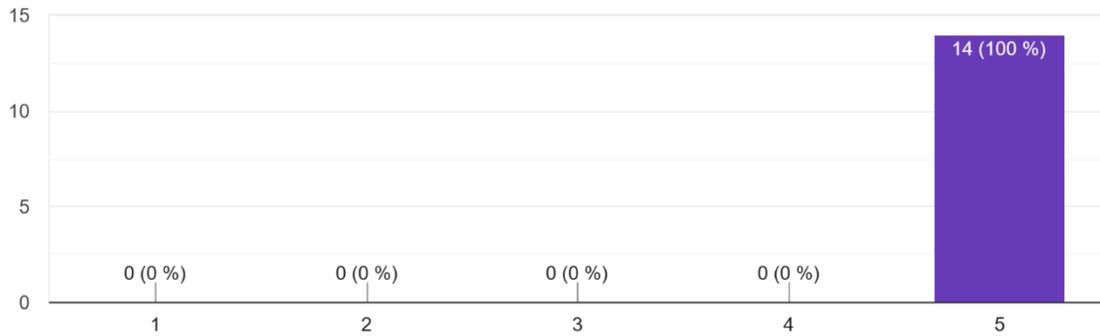


6.- Desde su percepción la obra se manejo con transparencia. Del 1 al 5, donde 1 es nada transparente y 5 es muy transparente.  
14 respuestas



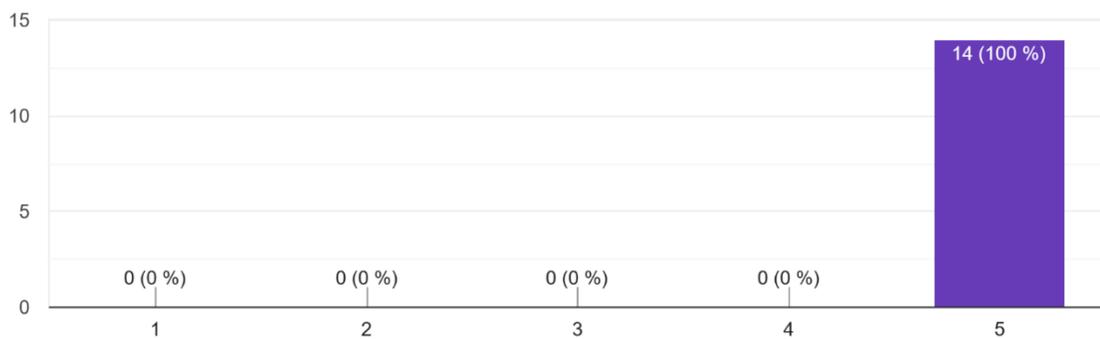
7.- ¿Qué calificación le otorga pavimento? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

14 respuestas



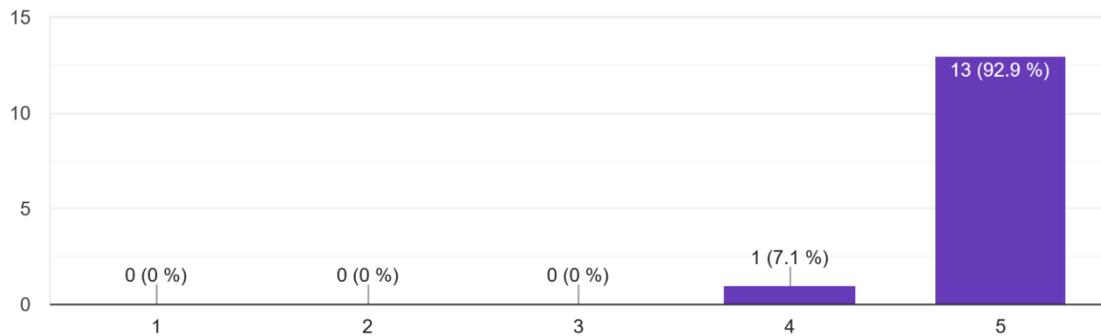
8.- ¿Qué calificación le otorga a las banquetas? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

14 respuestas



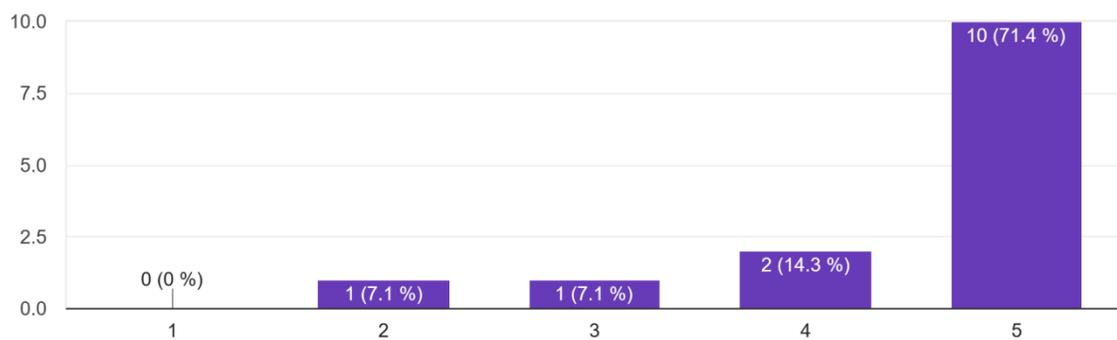
9.- ¿Qué calificación de otorga al drenaje sanitario? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

14 respuestas



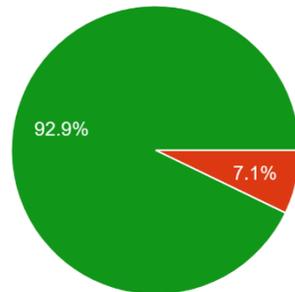
10.- ¿Qué calificación de otorga a la red de agua potable? Del 1 al 5, donde 1 no es aceptable y 5 es muy aceptable.

14 respuestas



11.- Si pudiera mejorar la obra, ¿Qué mejoraría?

14 respuestas



- 1.- Los materiales de la obra
- 2.- La comunicación entre los beneficiarios y el Municipio
- 3.- La transparencia
- 4.- Nada, todo esta bien

10.5.- Polígono(s) intervenido(s)

